

19 décembre 2017

Les manipulations de l'industrie sucrière révélées par trois chercheurs californiens

Il y a six mois, lafaimexpliquee.org publiait, sous sa rubrique « Opinion », un article intitulé « [Recherche édulcorée, recommandations sirupeuses](#) » dans lequel Jomo Kwame Sundaram et Tan Zhai Gen soulignaient comment le lobby du sucre par l'intermédiaire la [Sugar Association](#), sa prétendue « voix scientifique » de l'industrie du sucre états-unienne, avait corrompu certains chercheurs pour minimiser les effets néfastes du sucre sur la santé humaine et pour influencer la rédaction, dans les années 1960, des premières directives américaines sur la nutrition afin qu'elles ne soient pas défavorables à la consommation de sucre.

Selon trois chercheurs de l'Université de Californie, le lobby du sucre avait de bonnes raisons de s'activer alors, car les propres recherches menées par les industriels sucriers avaient démontré dès les années 1960, à partir d'expériences menées sur des rongeurs, que le sucre risquait de provoquer non seulement des maladies cardiaques, mais aussi le cancer de la vessie. Les chercheurs californiens ont réussi à mettre la main sur des documents internes de l'association des industries sucrières qui démontrent clairement que ses responsables étaient au courant des effets délétères du sucre [Lire leur travail [sur plos biology ici](#) - en anglais], effets qu'ils se sont par la suite évertués de cacher ou minimiser en dénigrant les résultats de recherches menées par des scientifiques indépendants ou en finançant des contre-études prouvant les effets « positifs » du sucre.



The Sugar Association, Inc.

Aujourd'hui, en décembre 2017, si vous prenez le temps d'aller sur la page de la [Sugar Association](#), vous y verrez, bien mis en exergue, deux articles. L'un loue « le rôle positif du

goût sucré dans l'alimentation des nourrissons » présenté par une phrase soulignant comment l'association « *soutien le dialogue scientifique sur le sucre et le goût sucré* », et l'autre constitué par du « *matériel éducatif* » faisant une « *présentation complète du sucre et de son rôle dans un style de vie sain* » !

Malheureusement, le sucre n'est pas le seul produit pour lequel les industriels tentent d'influencer la science, cherchant par exemple à empêcher certains grands journaux scientifiques de publier certains articles qui sont défavorables à leur produit, voire de les obliger à retirer ces articles après publication, sous des prétextes plus ou moins fallacieux. [voir notre article de décembre 2016 sur [Une recherche scientifique sous l'influence des intérêts privés](#)]

Ces manipulations ainsi que certaines règles déterminant l'obtention d'une autorisation de mise sur le marché des produits (par exemple les pesticides ou les OGM) jettent un doute sur l'ensemble du dispositif de protection des consommateurs et sur la crédibilité des organismes nationaux ou régionaux concernés (comme par exemple dans le cas de l'Union Européenne). Ainsi, il y a une règle, en Europe, qui veut que l'autorisation de mise sur les marchés d'un nouveau produit soit fondée sur les résultats de recherches menées par les industriels qui les produisent et veulent les mettre en vente. De plus, les résultats détaillés de la recherche ne sont ni publics ni accessibles à la communauté scientifique pour être analysées indépendamment.

On aimerait voir les pouvoirs publics prendre les décisions qui s'imposent pour mettre en place un système indépendant et crédible, afin d'informer honnêtement les consommateurs et leur rendre une confiance bien entamée et l'espoir.

Sinon, le manque de confiance des consommateurs (et des citoyens) risque de plus en plus de prendre la forme de diverses réactions dont les plus visibles sont :

- L'adoption de modes de consommation (alimentaire) alternatifs (bio, végétarien ou vegan, local) dont certains peuvent avoir pour conséquence l'adoption de pratiques quasi sectaires ;
- L'abandon pur et simple, une forme de désespoir par rapport à la possibilité d'améliorer le « système » qui, dans le pire des cas, peut aboutir à une réaction politique qui consiste à soutenir des mouvements politiques réactionnaires, antidémocratiques et prétendument « antisystème » qui véhiculent des idéologies délétères et dangereuses, mais qui sont capables de capter le mécontentement et le désespoir de la population par un discours destructif et/ou démagogique.

Pour en savoir davantage :

- Cristin E. Kearn et al., [Sugar industry sponsorship of germ-free rodent studies linking sucrose to hyperlipidemia and cancer: An historical analysis of internal documents](#), 2017

Sélection d'articles déjà parus sur lafaimexpliquee.org et liés à ce sujet :

- Opinions: [Recherche édulcorée, recommandations sirupeuses](#) (Jomo Kwame Sundaram et Tan Zhai Gen), 2017
- [Une recherche scientifique sous l'influence des intérêts privés](#), 2016

- Aux États-Unis, le secteur agricole et alimentaire industriel a dépensé des centaines de millions de dollars pour influencer les médias, les consommateurs et les politiques publiques. Qu'en est-il en Europe ? 2015
- Alimentation, environnement et santé, 2014
- Rebondissement dans l'affaire de l'article de l'équipe du Prof. Séralini sur le maïs transgénique NK 603 de Monsanto, 2013
- Développement de la recherche pour une technologie agricole durable et accessible, 2013.